

Läkemedelsverket

Remiss avseende utredning att utreda insatser för att förbättra patientsäkerheten vid generiskt utbyte

SPF Seniorerna lämnar härmed sitt svar på rubricerad remiss.

SPF Seniorerna ingav tillsammans med PRO 2014-10-20 en gemensam skrivelse till Läkemedelsverket (LV) om vikten av att införa generisk förskrivning. Därin underströks att reformen om generiskt utbyte var ett steg i rätt riktning men att den även medfört stora problem, särskilt för äldre patienter. I skrivelsen underströks att dessa problem kunde minimeras om generisk förskrivning tillämpades samt att övergång till generisk förskrivning även skulle medföra andra förbättringar för både patienter, läkare och annan sjukvårdspersonal och öka patientsäkerheten. Samtidigt skulle detta också medföra ekonomiska vinster.

Ett förslag framfördes därför att det i lag eller förordning bestämdes att generisk förskrivning skulle tillämpas, dvs. att läkaren skriver det generiska namnet (substansnamnet) på avsett medel i stället för icke-generiskt varumärkesnamn eller generiskt namn plus tillverkarnamn. Det skulle vidare gälla att varje förpackning av ett visst läkemedel, oavsett om icke-generiskt varumärkesnamn eller generiskt namn plus tillverkarnamn är angivet, förses med en typografiskt stor och tydlig påskrift med enbart det generiska namnet.

SPF Seniorerna finner det högst beklagligt att LV trots detta gör följande rekommendation:

LV gör bedömningen att det inte kan säkerställas att ett införande av generisk förskrivning skulle ge en ökad patientsäkerhet. LV anser att det finns ett större värde i att arbeta vidare med en översyn av hela ordinations- och expeditiionsprocessen.

Med anledning av detta rekommenderar LV att generisk förskrivning inte införs i Sverige.

I remissen listar LV först de argument som angivits **för** ett sådant införande.

SPF Seniorerna stöder helt detta resonemang.

LV listar därefter de argument som angivits **mot** införande av generisk förskrivning

SPF Seniorerna anser att argumentationen inte är hållbar.

Vad gäller *Två parallella sätt* är det svårt att förstå varför detta skulle leda till patientsäkerhetsproblem; om sådana ändå uppstår torde dessa vara av mycket mindre dignitet än det som dagens utbytessystem bevisligen innebär. SPF Seniorerna vill även påpeka att det är ett ringa fåtal läkemedel som inte kan förskrivas generiskt.

Vad gäller substansnamnens svåra och långa namn hävdar SPF Seniorerna att även detta gäller ett ganska begränsat antal läkemedel. Risken för förväxling torde därtill vara större med dagens system där en patient under ett år kan få samma läkemedel under fyra olika namn än om namnet varje gång är ett och samma generiska namn, om än "komplex".

Även *Kvarstående problem från generiskt utbyte* är ett ohållbart argument om, som föreslagits i tidigare nämnd skrivelse, varje förpackning oavsett tillverkare och eventuellt varumärkesnamn (inklusive originalpreparatet) ska förses med det generiska namnet i stor och tydlig skrift.

Likaså är resonemanget under *Kostnader och begränsad kostnadsbesparing* bristfälligt, och av flera skäl. Givetvis uppstår kostnader vid övergång till generisk förskrivning men dessa torde vara av övergående natur. Att *generisk förskrivning inte bedöms ge någon kostnadsbesparing* är ett häpnadsväckande svagt argument om man väger in de vinster som uppstår när patienten varje gång får ett och samma läkemedel under ett och samma namn i stället för flera olika namn.

Sammanfattningsvis anser SPF Seniorerna att LV:s argumentation mot införande av generisk förskrivning inte är hållbar. Tvärtom vill SPF Seniorerna hävda att argumenten för generisk förskrivning är starka och väl motiverade, och att generisk förskrivning bör införas.

I detta ärende har SPF Seniorernas förbundsstyrelse beslutat. Föredragande har varit professor Arne Melander.

Stockholm 2015-03-30

Christina Rogestam
förbundsordförande
SPF Seniorerna