

# Debatt HP med Länsstyrelsen gm landshövdingen



## *Vems ärende går Länsstyrelsen?*

Insändare

<https://www.hallandsposten.se/asikter/insandare/vems-arende-gar-lansstyrelsen.cc9461c1-88fa-421d-9c19-554586fb5616>

**Andra länsstyrelser har under 2024 stramat upp sina ställningstagande till förmån för en god markhushållning och ett aktivt jordbruk, menar skribenterna.**

Uppdaterad: 2025-02-07 | Publicerad: 2025-02-07

HP skriver den 4/2 att hundratals hektar jordbruksmark, viktiga för vår livsmedelsförsörjning, riskerar gå förlorade i Halmstad kommun eftersom trycket från solparksinvestorer är så stort. Detta då några enskilda tjänstemän på Länsstyrelsen förefaller driva egen rättstolkning när det gäller om jordbruksmark ska få omvandlas från livsmedelsproduktion till elproduktion. Där andra länsstyrelser säger nej, säger Halland ja.

Under 2024 fattade högsta instans Mark- och Miljööverdomstolen (MÖD) i tre olika domar för tre olika län beslut att förbjuda solcellsparker på jordbruksmark. I domskälen hänvisas till god hushållning av markresursen, att kravet på rimliga alternativ till lokalisering/energislåg inte uppfyllts och det slås fast att livsmedelsförsörjningen är en nationell, inte lokal angelägenhet.

Dessa tre domar påverkar inte Hallands länsstyrelses agerande som i december 2024 beviljade tillstånd för en mycket stor solcellspark, Stjernarp-Brunskog. Beslutet innebär att 103 hektar jordbruksmark förloras för matproduktion i flera decennier, och länsstyrelsen gör detta utan att

hänvisa till de tre färska domarna i MÖD. Detta är ur rättssynpunkt häpnadsväckande, och det blir inte bättre av att Länsstyrelsen, utan krav på fakta, accepterar underlag från sökande bolag att alternativa lokaliseringar är ”för dyra”.

Trots MÖDs domskäl att livsmedelsförsörjning är en nationell angelägenhet ifrågasätter inte heller Länsstyrelsen det sökande bolagets uttalande om att förlusten av jordbruksmark bedöms ge små effekter på regionens livsmedelsförsörjning, en bedömning som även den saknar faktagrund.

Andra länsstyrelser har under 2024 stramat upp sina ställningstagande till förmån för en god markhushållning och ett aktivt jordbruk. Vi, som representerar ett stort antal fastighetsägare och näringsidkare i Harplinges omnejd, vill se att den praxis som börjat gälla för att skydda jordbruksmarken också ska omfatta Halland så att våra öppna jordbrukslandskap bevaras för matproduktion.

Flemming Norrgren, Skäpparp, Steninge

Christel Cederberg, Skintaby, Harplinge



## *Vi går hallänningarnas ärenden*

Insändare

<https://www.hallandsposten.se/asikter/insandare/vi-gar-hallanningarnas-arenden.bedf100a-7937-4eda-8e44-5384bb4bc3e6>

**Det finns inte någon rättspraxis som förbjuder solcellsparker på jordbruksmark, skriver Anders Thornberg, landshövding.**

Det här är en insändare. Det är skribenten som står för åsikterna som förs fram i insändaren.

Uppdaterad: 2025-02-10 | Publicerad: 2025-02-10



Replik på insändare ["Vems ärenden går Länsstyrelsen"](#)?

Vems ärenden går länsstyrelsen? Detta frågar sig Flemming Norrgren och Christel Cederberg i en insändare i Hallandsposten, apropå Länsstyrelsens prövningar av solcellsparker. Svaret är enkelt - vi går medborgarnas ärenden, närmare bestämt hallänningarnas eftersom vi verkar i och för Hallands län. Med hallänningar menar vi då alla hallänningar, oavsett om du är lantbrukare, solcellsentreprenör eller närboende.

Vi värnar också djur, natur och kulturmiljöer i Halland. Hur kan då Länsstyrelsen värna så många olika intressen som ibland också är motstridiga? Jo, helt enkelt genom att tillämpa de lagar som riksdagen beslutat och den rättspraxis om avvägningar mellan olika intressen som domstolarna skapar efter hand. För solcellsparker, som är en relativt ny företeelse i Sverige, är rättspraxis än så länge ganska sparsam. Det finns inte, såsom Norrgren och Cederberg ger sken av, någon rättspraxis som förbjuder solcellsparker på jordbruksmark.

En prövning sker för varje anläggning för sig, utifrån förutsättningarna på den aktuella platsen. Vad gäller solcellsparken Brunskog-Stjärnarp, som nämns särskilt i Norrgrens och Cederbergs insändare, så är tillståndsbeslutet överklagat till mark- och miljödomstolen och det återstår att se vilken bedömning domstolen gör i det fallet.

Oavsett den slutliga utgången i det och andra solcellsärenden, så bygger Länsstyrelsens beslut på saksakal som redovisas i besluten. Vi på länsstyrelsen hoppas att den fortsatta debatten också kan präglas av saklighet och inte misstänksamhet.

Anders Thornberg, landshövding



*Livsmedelsförsörjning är en nationell  
angelägenhet*

Insändare

<https://www.hallandsposten.se/asikter/insandare/livsmedelsforsorjning-ar-en-nationell-angelagenhet.29a34e39-67fc-432e-be8a-597031c2cf0f>

## **Jordbruksmarken i Hallands kustområde tillhör landets mest gynnsamma produktionsområde, menar skribenterna.**

Det här är en insändare. Det är skribenten som står för åsikterna som förs fram i insändaren.

Uppdaterad: idag 10:32 | Publicerad: idag 10:32 **12 februari 2024**

Slutreplik till landshövding Anders Thornbergs svar i HP ["Vi går hallänningarnas ärenden"](#).

Landshövding Thornberg skriver i sin insändare att länsstyrelsen går hallänningarnas ärenden eftersom länsstyrelsen verkar i och för Hallands län. Detta är ett snävt och oriktigt synsätt när det gäller Sveriges livsmedelsförsörjning som är en nationell angelägenhet.

Jordbruksmarken i Hallands kustområde tillhör landets mest gynnsamma produktionsområde ("Götalands södra slättbygder") tillsammans med Skåne. De befolkningstäta områdena i Mälardalen kan inte försörjas från den egna regionens jordbruksmark. Norrland har ett klimat som omöjliggör odling av den mångfald av grödor som finns i Sydsverige. Lägg därtill att Sverige har en mycket stor livsmedelsimport. Lantbrukarna och jordbruksmarken i Halland har ett försörjningsansvar som går långt utanför vårt län.

Enligt miljölagen ska markområden användas för det ändamål som de är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet och läge samt föreliggande behov. Företrädere ska ges sådan användning som medför en från allmän synpunkt god hushållning. Det är en viktig analys när man prövar om jordbruksmark ska få användas till ett annat samhällsintresse än till vår matproduktion.

I sina senaste domar har detta understrukits av Mark och Miljööverdomstolen men ändå inte beaktats av Länsstyrelsen i beslutet om solcellsparken Stjärnarp-Brunskog. I stället har Länsstyrelsen accepterat bolagets påstående om att tillgången av brukningsvärd jordbruksmark är så god i området att solcellsparken bedöms ge mycket små effekter för regionens livsmedelsförsörjning. Ingen faktagrund, från vare sig Länsstyrelse eller bolag, finns i beslutsunderlaget för att understödja detta oriktiga påstående.

Avslutningsvis, landshövdingen hänvisar till att man verkar för att väga olika halländska intressen och nämner halländska solcellsentreprenörer. Nu är det inte halländska utan framförallt internationella företag, ofta med riskkapital bakom sig, som vill exploatera våra odlingslandskap med storskaliga solcellsparker. De anlitar de tyngsta affärsadvokaterna och de stora teknikkonsulterna. De är villiga att betala flerfaldigt mer för marken än jordbruksarrende. Och Länsstyrelsen ifrågasätter inte när bolagen säger att alternativ lokalisering på annan mark är för dyr, utan någon faktagrund.

Så nej, vi misstänkliggör inte utan vi påtalar missförhållande när det gäller att bedöma underlag, att bortse från domskäl i vägledande domar och att negligera den halländska jordbruksmarkens betydelse för Sveriges livsmedelsförsörjning.

Christel Cederberg och Flemming Norrgren